

# Beyond RIASEC

Entwicklung und Evaluation eines hierarchischen Interessenstrukturmodells

Thomas Gatzka & Benedikt Hell

Fachhochschule Nordwestschweiz  
Hochschule für Angewandte Psychologie  
Olten, Schweiz

Vortrag auf dem 49. Kongress der DGPs  
Bochum, 24. September 2014

## Ausgangsüberlegungen

- «Big Six» als Standardmodell der Berufsinteressenforschung und etablierte theoretische Grundlage in der Berufs-, Studien- und Laufbahnberatung
- Vorteile
  - sehr gute empirische Absicherung
  - vielfältige Anwendungsmöglichkeiten
  - Prägnanz und Verständlichkeit, einfache Handhabung
- Kritik: «the RIASEC categories may be too broad to adequately represent the full range of individual differences in interests» (Liao et al., 2008, p. 161)

### Ausgangsüberlegungen

- Exemplarische Problemstellungen
  - Profilvergleich «Musiker/in» vs. «Schriftsteller/in»
  - Profildefinition «Theologie»
  
- Alternativmodell «Basic Interest Markers» (Liao et al., 2008)
  - differenzierte Erfassung von 31 Interessenbereichen
  - **Problem:** komplex und nur teilweise mit RIASEC kompatibel, daher kaum Beachtung (in der Beratungspraxis)
  
- Ziel: Entwicklung eines hierarchischen RIASEC-Facettenmodells (mit Schwerpunkt auf akademische Interessenbereiche)

The King



S. King

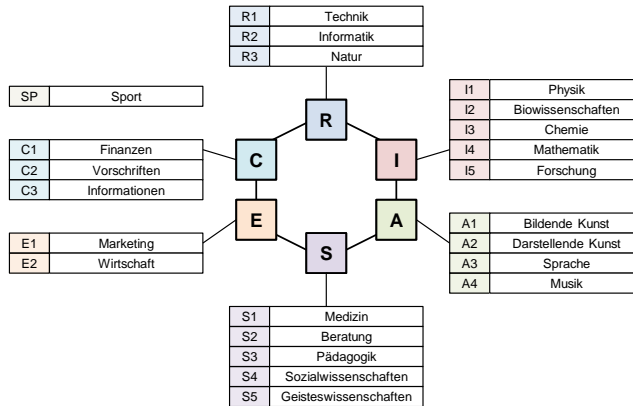


H. Küng

### Modellentwicklung

- Vorarbeiten
  - 1) Faktorenanalysen von RIASEC-Items (Trappmann et al., 2008)
  - 2) Card Sort von 173 Skalen aus 39 Interesseninventaren (Hell et al., 2013)
  - 3) inhaltsanalytische Integration alternativer Modelle (z.B. Liao et al., 2008)
  - 4) Berücksichtigung der Anforderungsperspektive
  - 5) Synthese eines Arbeitsmodells mit 21 Skalen
  
- Item- und Skalenentwicklung
  - 1) Generierung von insgesamt 187 Items gemäß Arbeitsmodell
  - 2) dimensionsweise empirische Erprobung ( $843 \leq N \leq 1161$ )
  - 3) Auswahl von 116 Items anhand von Faktoren- und DIF-Analysen

### Hierarchisches Interessenstrukturmodell

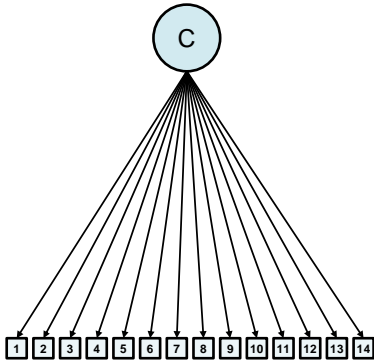


### Validierungsstudie

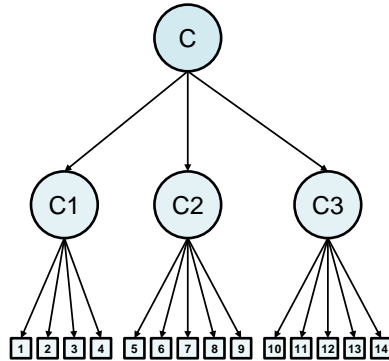
- Vorgehen
  - Validierung des Modells an Gymnasialschülerinnen und -schülern
  - computergestützte Datenerhebung vor Ort
  - Strukturgleichungsmodellierung der Dimensionen und Facetten
  - kriterienbezogene Validierung anhand von Berufs- und Studienwünschen
- Stichprobe
  - $N = 662$  (55% weiblich, 45% männlich) aus zehn Schulen
  - Alter in Jahren:  $M = 17.5$ ,  $SD = 1.1$
  - individuelle Rückmeldung als Teilnahmeanreiz

**SEM: Beispiel – Dimension C**

$M_0$  – Dimensionale Struktur (1D)



$M_1$  – Facettenstruktur (1D+3F)



**SEM: Modell-Fit-Indizes**

Dimension	Modellstruktur	$\chi^2$	df	CFI	TLI	RMSEA	
R	1D + 3F	525.24	87	.98	.97	.09	✓
	1D	2239.00	90	.89	.87	.19	
I	1D + 5F	2078.89	294	.96	.96	.10	✓
	1D	5585.12	299	.89	.88	.16	
A	1D + 4F	346.44	73	.96	.96	.08	✓
	1D	1725.63	77	.79	.75	.18	

Anmerkungen.  $N = 662$ ; F = Facette (z.B. R1, R2, R3), D = Dimension (z.B. R); WLSMV-Schätzer

### SEM: Modell-Fit-Indizes

Dimension	Modellstruktur	$\chi^2$	df	CFI	TLI	RMSEA	
S	1D + 5F	4237.24	345	.84	.82	.13	○
	1D	10289.15	350	.59	.56	.21	
E	1D + 2F	452.09	76	.99	.98	.09	✓
	1D	973.60	77	.96	.96	.13	
C	1D + 3F	356.17	74	.97	.96	.08	✓
	1D	1443.94	77	.85	.82	.16	

Anmerkungen. N = 662; F = Facette (z.B. R1, R2, R3), D = Dimension (z.B. R); WLSMV-Schätzer

### Kriterienbezogene Validität

Berufs- / Studienwunsch	Dimension	Facette	$r_{Dimension}$	$r_{Facette}$	$\Delta r$
Ingenieurwesen	R	R1	.49	.54	*
Chemie	I	I3	.37	.44	**
Musik	A	A4	.21	.40	***
Lehramt	S	S3	.22	.47	***
Marketing	E	E1	.25	.29	*
Jura	C	C2	.25	.40	***

Anmerkungen. N = 302; dichotomes Kriterium (0 = nein, 1 = ja);  $\Delta r$  = Signifikanzangabe aus dem jeweiligen Vergleich der beiden Korrelationskoeffizienten gemäß Steigers Z-Test; \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

## Diskussion

- vielversprechende erste Befunde aus der Strukturgleichungsmodellierung (bessere Fit-Indizes bei Facettenmodellen als bei dimensionalen Modellen)
- erste Hinweise auf kriterienbezogene Validität (auch gestützt durch Befunde aus logistischen Regressionsanalysen)
- Bestätigung der Circumplex-Struktur auf Dimensionsebene mittels RANDALL (CI = .67,  $p = .017$ ) (Tracey, 1997)
- «Holland's Next Top Model»? - Potenzial für Forschung und Praxis

## Einschränkungen / Ausblick

- Einschränkungen
  - noch keine Bestätigung des Gesamtmodells (aufgrund Stichprobengröße)
  - einzelne Fit-Indizes außerhalb des optimalen Bereichs
  - Doppelladungen von Items der Facetten I1 (Physik) und I4 (Mathematik) bzw. S4 (Sozialwissenschaften) und S5 (Geisteswissenschaften)
- Work in Progress
  - Erweiterung der Gymnasialstichprobe
  - kriterienbezogene Validierung in Studierendenstichprobe (Zuordnung zu Studienfach; Studienleistungen; Studien- und Berufszufriedenheit)
  - komplexere Circumplex-Analysen (SEM/CIRCUM)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[thomas.gatzka@fhnw.ch](mailto:thomas.gatzka@fhnw.ch)