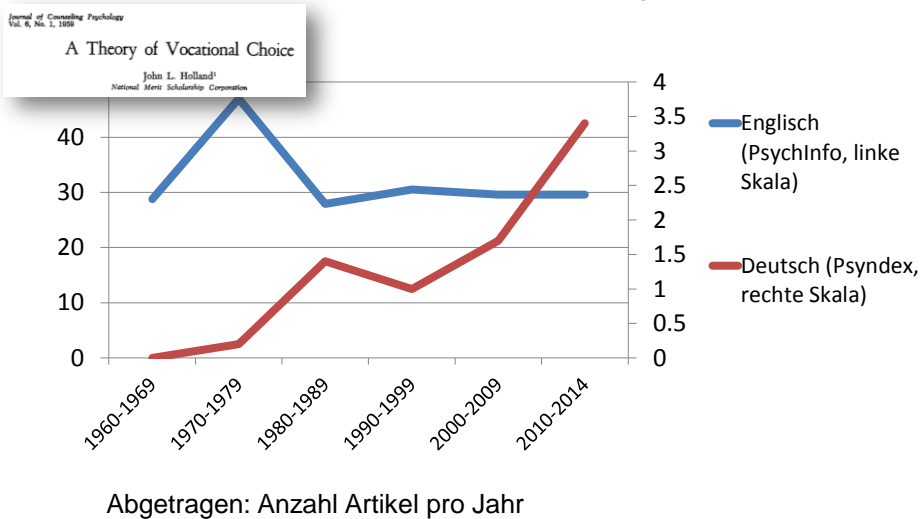


Neuere Forschungserkenntnisse zur Diagnostik beruflicher Interessen

Prof. Dr. Benedikt Hell

Hochschule für Angewandte Psychologie
FHNW

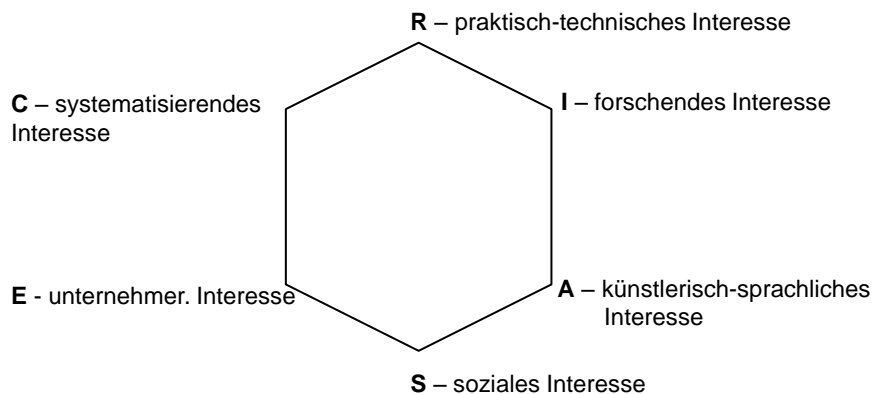
Ein Blick in den Rückspiegel: Forschungsaktivität international und im deutschsprachigen Bereich



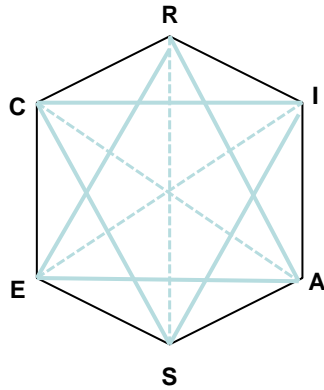
Was Sie erwartet:

- Aktuelle Erkenntnisse zur Konstruktvalidität:
 - Interessenstrukturmodelle
 - Interessen und kognitive Leistungsfähigkeit
 - Interessen und Persönlichkeit
- Neue Erkenntnisse zur kriterienbezogenen Validität
- Ausmass der Geschlechtsdifferenzen
- Ausblick

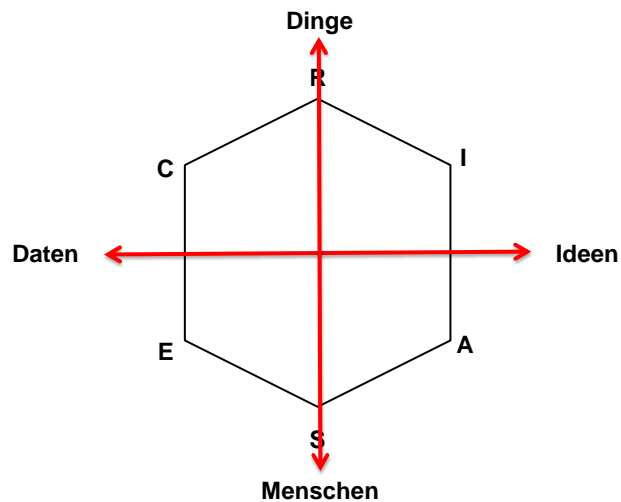
Am Anfang war ... das Hexagon Holland-Modell als Referenzrahmen



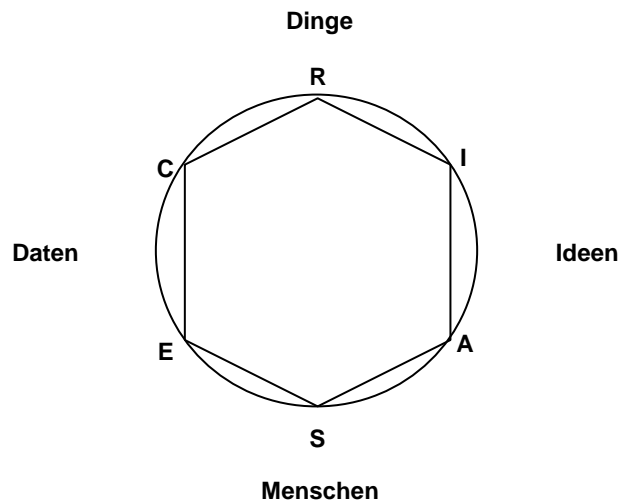
Am Anfang war ... das Hexagon Holland-Modell als Referenzrahmen



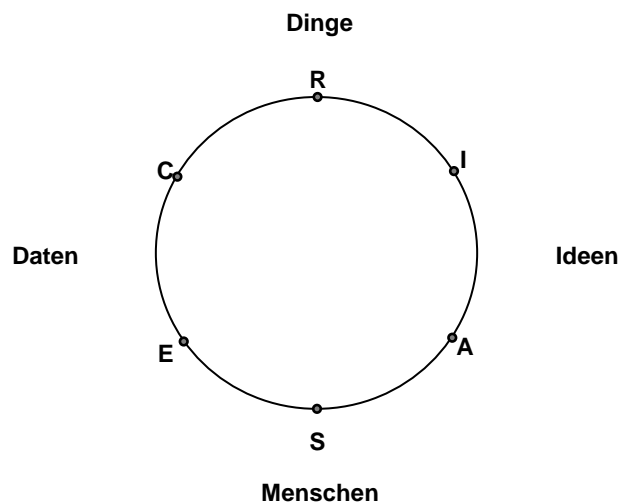
Prediger (1982): 2 grundlegende Faktoren



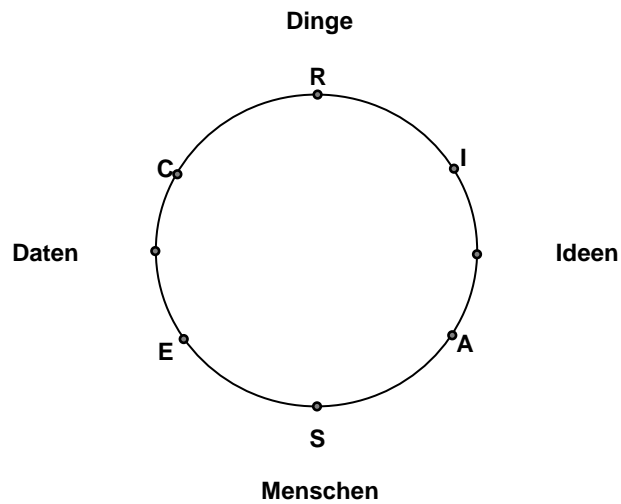
Tracey & Rounds (1995): Circumplex statt Hexagon



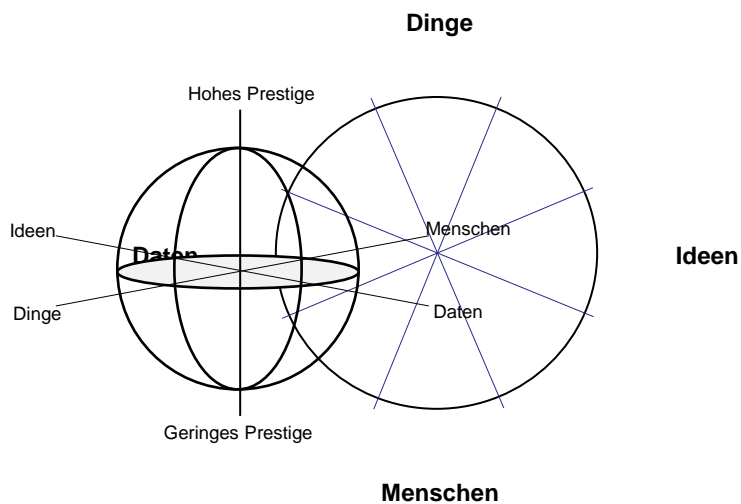
Tracey & Rounds (1995): Circumplex statt Hexagon



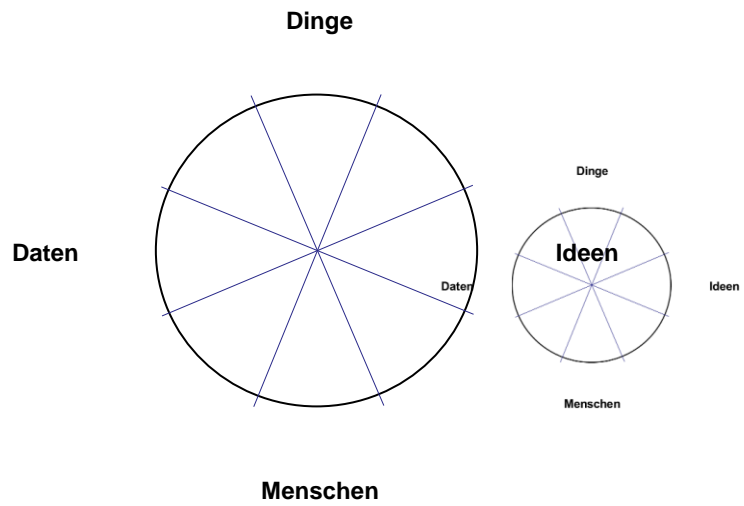
Tracey & Rounds (1995): Circumplex statt Hexagon



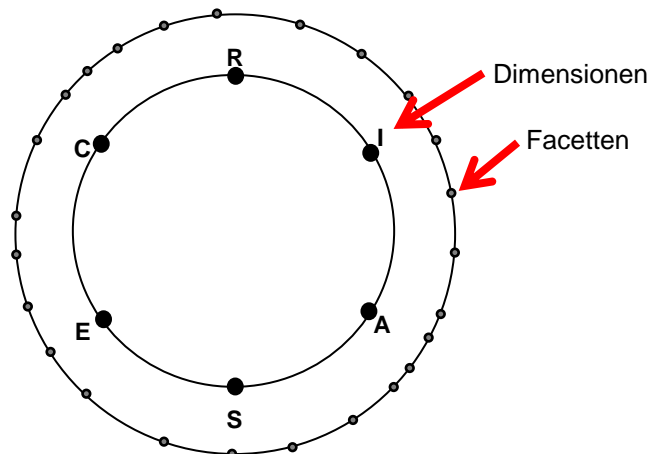
Tracey (2002): Personal Globe



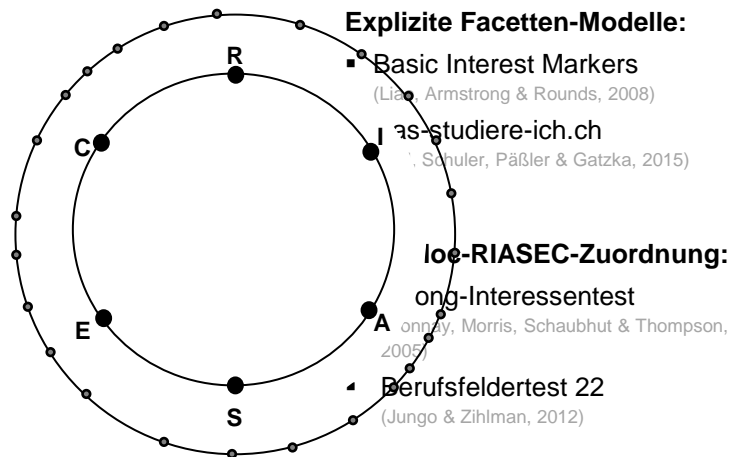
Facettenmodelle



Facettenmodelle



Facettenmodelle



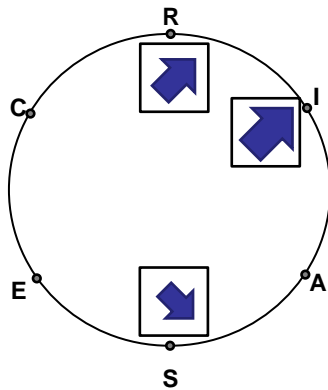
Interessen und kognitive Fähigkeiten

Päßler, Beinicke & Hell (2015):

- Metaanalyse zum Zusammenhang von Interessen und kognitiven Fähigkeiten
- 27 Studien mit 29 unabhängigen Stichproben
- N = 55 297

Interessen und kognitive Fähigkeiten

Päßler, Beinicke & Hell (2015):



R	.23
I	.28
A	-.03
S	-.19
E	-.08
C	.01

Interessen und kognitive Fähigkeiten

Zusammenhänge mit spezifischen kognitiven Fähigkeiten:

I: positive Zusammenhänge mit multiplen spez. Fähigkeiten

R: Numerische Fähigkeiten $r = .26$
Räumliches Vorstellungsvermögen $r = .34$

A: Sprachliche Fähigkeiten $r = .22$
Numerische Fähigkeiten $r = -.18$

S: Räumliches Vorstellungsvermögen $r = -.22$
Numerische Fähigkeiten $r = -.21$

Neubewertung der kriterienbezogenen Validität: Berufliche Kriterien

Vorgesetztenbeurteilung:

Hunter & Hunter (1984)	.10	
van Iddekinge et al. (2011)	.18	(Objektive Masse: .27)

Trainingserfolg:

Hunter & Hunter (1984)	.18	Simultane Berücksichtigung mehrerer Interessendimensionen entscheidend!
van Iddekinge et al. (2011)	.17	

Verbleib:

Hunter & Hunter (1984)	.22
van Iddekinge et al. (2011)	.29

Van Iddekinge, C.H., Putka, D.J. & Campbell, J.P. (2011). Reconsidering vocational interests for personnel selection: The validity of an interest-based selection test in relation to job knowledge, job performance, and continuance intentions. *Journal of Applied Psychology*, 96, 13–33.

Neubewertung der kriterienbezogenen Validität: Dimensionen vs. Facetten

- Rottinghaus, Hees & Conrath (2009): Facetten trennten in 17 von 22 Berufsgruppen signifikant präziser zwischen Zufriedenen und Unzufriedenen
- Gatzka & Hell (2014): spezifische Facetten korrelieren meist höher mit einschlägigen Berufswünschen als die jeweiligen Dimensionen

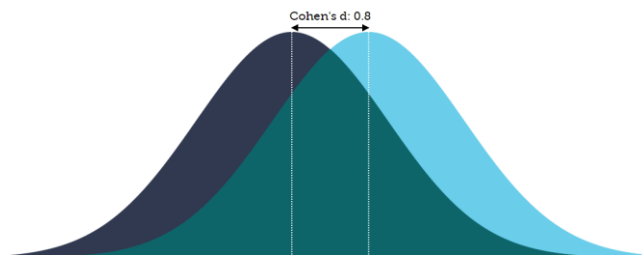
∅ Dimensionen: $r = .28$ ∅ Facetten: $r = .42$

Gatzka, T. & Hell, B. (2014). Beyond RIASEC: Entwicklung und Evaluation eines hierarchischen Interessenstrukturmodells. Vortrag auf dem 49. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Psychologie, Bochum, 21.-25.09.2014.
Rottinghaus, P.J., Hees, C.K. & Conrath, J.A. (2009). Enhancing job satisfaction perspectives: Combining Holland themes and basic interests. *Journal of Vocational Behavior*, 75 (2), 139–151. doi:10.1016/j.jvb.2009.05.010.

Geschlechtsunterschiede

Metaanalyse von Su, Rounds & Armstrong (2009):

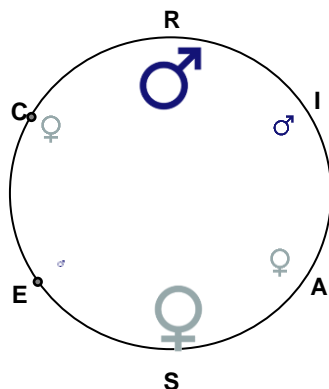
- Frage: Wie gross sind die Geschlechtsunterschiede?
- Analyse von 47 Interessentest-Manualen
- 503 188 Probanden



Su, R., Rounds, J. & Armstrong, P.I. (2009). Men and things, women and people: A meta-analysis of sex differences in interests. *Psychological Bulletin*, 135 (6), 859–884.

Geschlechtsunterschiede

Metaanalyse von Su, Rounds & Armstrong (2009):



Geschlechtsdifferenzen (Cohen's d):

R	.84
I	.26
A	-.35
S	-.68
E	.04
C	-.33

Geschlechtsunterschiede

Dinge vs. Menschen $d = .93$



Männer-Frauen-Relation unter den Top-25% beträgt 3 : 1

Geschlechtsunterschiede: Änderungen in Sicht?

Su, Rounds & Armstrong (2009) / Bubany & Hansen (2011):

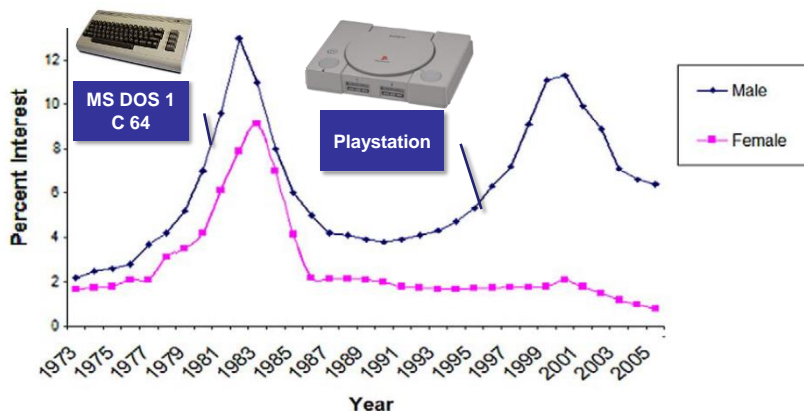
- Abnahme der Differenzen I, A, E, C aber **nicht** in R & S

Iskander, Gore, Furse & Bergerson (2013):

- ACT-Daten
- Zeitraum: 30 Jahre
- 38 Millionen Teilnehmende

Geschlechtsunterschiede: Änderungen in Sicht?

Interesse an Informationstechnologie:



Methoden zur Entdeckung eines Geschlechts-Bias

Differential Item Functioning (DIF): Analyse von Itemcharakteristiken bei gleichen Traitausprägungen von Probanden

Beispiele aus Wetzel & Hell (2013):

Neue Teile in einen Computer einbauen



Dinge schön gestalten



Interessenforschung: Ein lebendiges Forschungsfeld



Tarnai & Hartmann (Hrsg.) (2015). *Berufliche Interessen: Beiträge zur Theorie von J. L. Holland*. Münster: Waxmann.



Sonderheft *Assessment of Vocational Interests*
Herausgeber: Benedikt Hell, Bart Wille, Stefan Höft

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Kontakt:

Prof. Dr. Benedikt Hell
Hochschule für Angewandte Psychologie
FHNW, Olten, Schweiz
benedikt.hell@fhnw.ch

Referenzen (die auf den Folien keinen Platz mehr fanden)

- Donnay, D. A. C., Morris, M. A., Schaubhut, N. A., & Thompson, R. C. (2005). *Strong Interest Inventory manual: Research, development, and strategies for interpretation*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Hell, B., Schuler, H., Päßler, K. & Gatzka, T. (2015). was-studiere-ich.ch. Manual zum Test. Test abrufbar unter <http://www.was-studiere-ich.ch>
- Liao, H.Y., Armstrong, P.I. & Rounds, J. (2008). Development and initial validation of public domain Basic Interest Markers. *Journal of Vocational Behavior*, 73 (1), 159–183.
- Tracey, T.J.G. (2002). Personal Globe Inventory: Measurement of the spherical model of interests and competence beliefs. *Journal of Vocational Behavior*, 60 (1), 113–172.
- Tracey, T.J.G. (2010). Development of an abbreviated Personal Globe Inventory using item response theory: The PGI-Short. *Journal of Vocational Behavior*, 76 (1), 1–15.
- Tracey, T.J.G. & Rounds, J. (1995). The arbitrary nature of Holland's RIASEC types: A concentric-circles structure. *Journal of Counseling Psychology*, 42, 431–439.